

Retours d'expérience sur les pratiques d'évaluation en Europe

Points d'intérêt pour le contexte français

Atelier national EPATEE France
Paris, 18 mars 2019

Jean-Sébastien Broc, IEECP
Catherine Guermont, ADEME
Christian Deconninck, ATEE



This project has received funding from the
European Union's Horizon 2020 Research and
innovation programme under grant agreement No 746265.



Agenda

- I. Pourquoi évaluer?**
- II. EPATEE: Objectifs, démarche et productions**
- III. REx d'évaluations de dispositifs d'obligation**
- IV. REx d'évaluations de programmes contre la précarité énergétique**
- V. Evaluation de programmes d'aides à l'investissement**
- VI. Evaluation et gestion des politiques**



Témoignages d'acteurs

*“Les politiques sont des **créatures vivantes**, qui ont besoin d’être **ajustées périodiquement** pour tenir compte des changements de contexte, marchés, priorités politiques, etc. Une évaluation faite au bon moment peut apporter la base nécessaire pour ce faire.”*

*“S’engager dans une évaluation ex-post peut faire **peur**, parce qu’elle peut montrer des résultats plus faibles qu’attendus. Cependant cela augmente la robustesse des résultats, et par conséquent la **confiance** dans la politique menée.”*

*“Vérifier les économies d’énergie représentent un **faible budget** comparé au budget total du programme. Notre expérience est que mener une évaluation ex-post d’impact **vaut vraiment la peine**.”*

Source : entretiens inclus dans les études de cas EPATEE



RENDRE DES COMPTES

Contraintes budgétaires

Mission croissante de la Cour des Comptes et de l'Assemblée Nationale

Cadres européen (Directive Efficacité Energétique) et international (Accord de Paris)

COMPRENDRE - AMELIORER

Liens entre interventions et résultats (causalité)

Prise en compte des différents points de vue

Mise en perspective des résultats

Opportunités d'amélioration

Exemples d'enseignements et d'utilisation d'évaluations

- Adapter le ciblage (critères d'éligibilité, taux d'aide...) et les exigences (critères qualité, minimas de performance...)
- Optimiser la mise en œuvre (M&V, procédure administrative...)
- Comprendre les impacts et phénomènes associés (effet d'aubaine, confort, écarts entre résultats attendus et résultats observés...)
- Comprendre ce qui rend attractif (ou non) le programme
- Identifier de nouvelles pistes d'amélioration (types d'actions, mécanismes de flexibilité, ...)

II. EPATEE

OBJECTIF: Créer des conditions favorables au développement et à l'utilisation d'évaluations ex-post des politiques d'efficacité énergétique (avec un focus sur l'évaluation des impacts en termes d'économies d'énergie)

CONCEPT: Améliorer les pratiques d'évaluation permet une meilleure connaissance et compréhension des impacts et du fonctionnement des politiques, et par conséquent d'améliorer l'efficacité des politiques.





Développer des ressources à partir de retours d'expérience concrets et de la littérature

Base de connaissances



Exemples et Enseignements



Etudes de cas
(d'évaluations ex-post)

Faciliter l'utilisation de ces ressources

Boîte à outils

Conseils allant du général au spécifique

Partage d'expériences

ateliers, webinaires

Dissémination

des résultats



10 partenaires

8 pays

Durée : mai 2017-octobre 2019

Financement : programme Horizon 2020 de l'Union Européenne



Search by Categories

Year of publication

1984 2017

Language

None selected ▾

Study type

None selected ▾

Type of policy instrument

None selected ▾

Sector

None selected ▾

Geographical scope

None selected ▾

▼ ADVANCED SEARCH

Evaluation type

None selected ▾

Objective of evaluation

None selected ▾

Data Collection

None selected ▾

Calculation method

None selected ▾



Baseline / counterfactual

None selected ▾

Savings data presentation

None selected ▾

Normalisation factors

None selected ▾

Effect adjustments

None selected ▾

Cost data

None selected ▾

Uncertainty analysis

None selected ▾

Other impacts

None selected ▾

Case Study available

None selected ▾

Search by Categories

Your search returned 3 results

▼ REFINE SEARCH

➤ NEW SEARCH

France
French
2016

Guide technique des certificats d'économies d'énergies - opérations spécifiques dans les installations fixes (Guide to fill in a claim for energy savings certificates for special operations) (In French)

ADEME in partnership with ATEE
Study type: guidelines
Geographical scope: France
▼ MORE INFORMATION OPEN LINK

France
French
2013

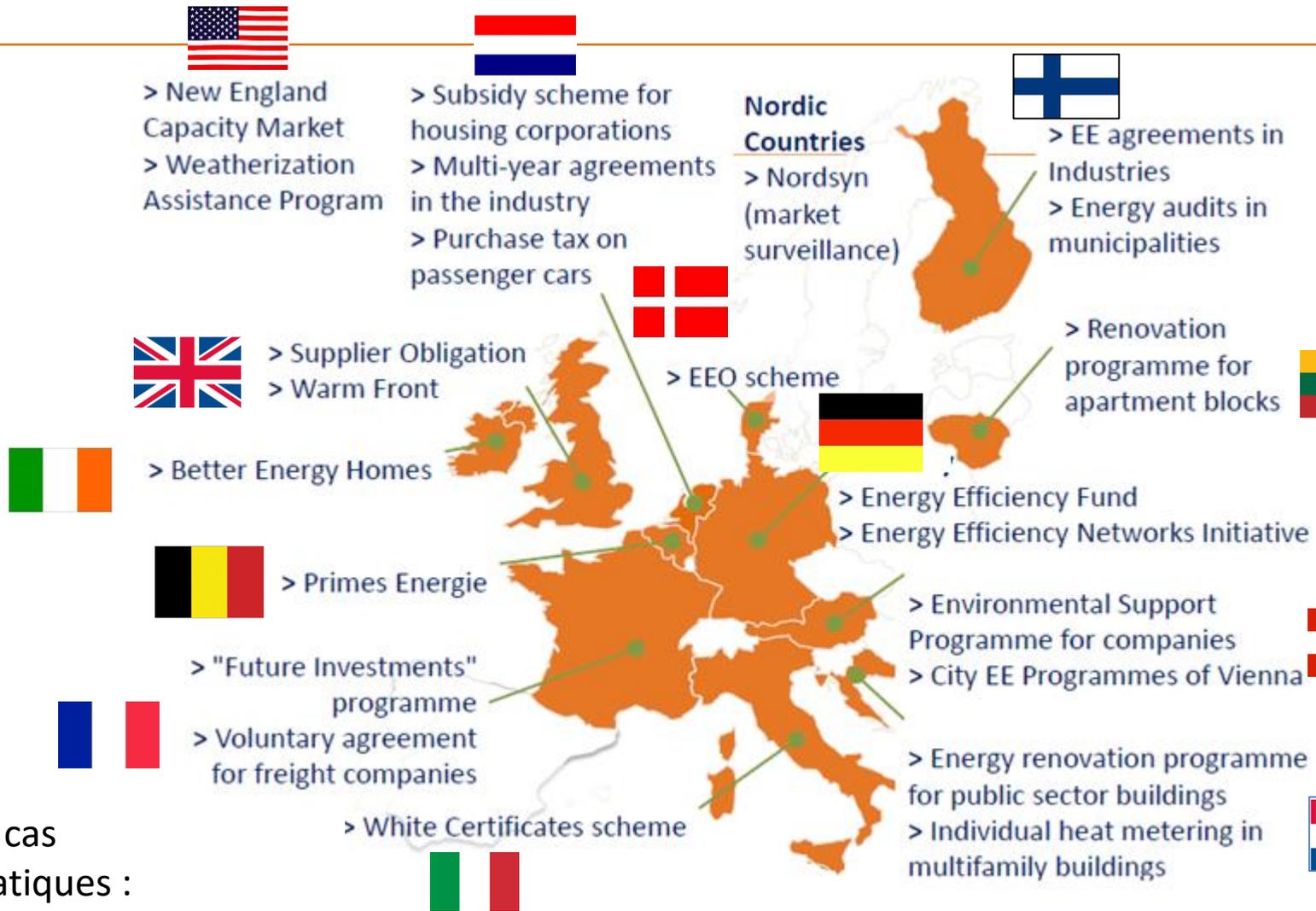
Evaluation qualitative du dispositif CEE 2ème période 2011-2013 (Qualitative evaluation of the French white certificates scheme – second period 2011-2013)

ADEME
Study type: evaluation report
Geographical scope: France
▼ MORE INFORMATION OPEN LINK

France
English
2013

Guide for filing a claim for energy savings certificates for a special operation

ademe
Study type: guidelines
Geographical scope: France
▼ MORE INFORMATION OPEN LINK



23 études de cas

+ 3 cas thématiques :

- ✓ Lien entre suivi et évaluation.
- ✓ Economies nettes.
- ✓ Estimations vs. mesures.

Online tool for putting evaluation of energy savings into practice

This website provides practical tools and guides to facilitate the uptake of good evaluation practices according to various needs. The tools are meant to help step by step both evaluators and users of evaluation results in specifying the evaluation methods and effects, through:

- Providing a smart online toolbox with tools for integrating evaluation practice in the policy cycle.
- Clarification of how tools can be best applied by means of guidelines

Evaluation principles & methods

Select this box if you have questions about evaluation principles, about why and how to plan & prepare evaluations or about cross-cutting issues.

- ✓ Concepts généraux
- ✓ Différentes approches d'évaluation
- ✓ Préparer / organiser une évaluation
- ✓ Sujets transversaux

Specific evaluation guidance

Select this box if you have questions related to the evaluation of a specific combination of policy instrument, sector and/or a certain type of evaluation method.

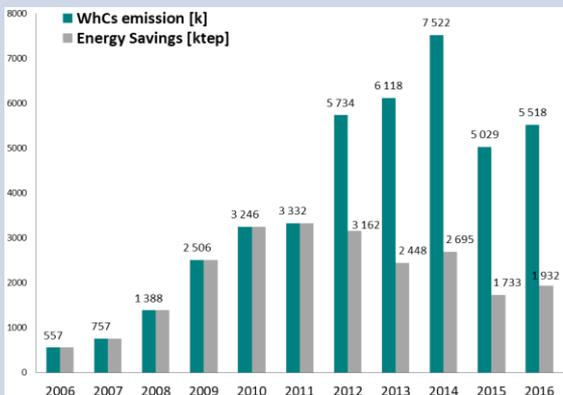
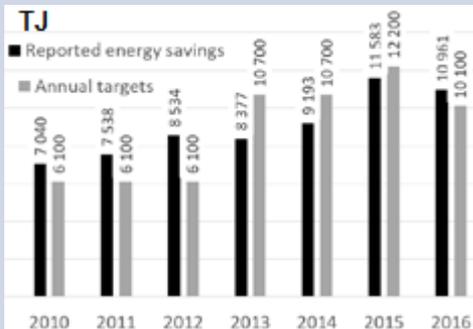
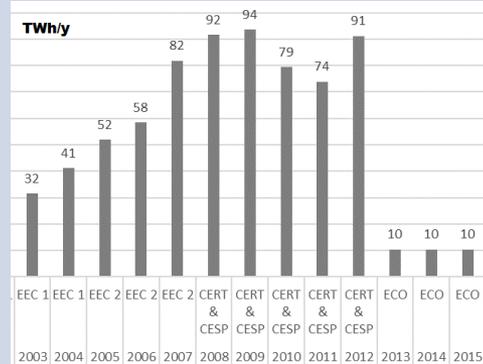
- Conseils spécifiques pour des combinaisons par:
- ✓ Type de politique
 - ✓ Secteur
 - ✓ Type de méthode

Knowledge base & case studies

Select this box if you looking for practical examples or references to additional information.

Base de connaissances et études de cas

III. REx d'évaluations de dispositifs d'obligation

	 Lancement en 2005	 Lancement en 2006	 Lancement en 2002
Obligés	Distributeurs d'électricité et de gaz ayant plus de 50 000 clients	Distributeurs d'électricité, de gaz naturel, de chaleur et de fioul domestique	Fournisseurs d'énergie dans le résidentiel ayant plus de 250 000 clients
Objectifs 2014-2020 (article 7)	686 PJ/an en 2020 à partir des actions mises en œuvre sur 2014-2020 60% obj. art.7	83.9 PJ/an (23.3 TWh/an) en 2020 à partir des actions mises en œuvre sur 2014-2020 100% obj. art.7	15.8 PJ/an (4.4 TWh/y) en 2020 à partir des actions mises en œuvre sur 2014-2020 7% obj. art.7
Résultats			



Organisation de l'évaluation	Evaluation des économies d'énergie intégrée au suivi & vérification + revues périodiques pour ajuster le dispositif + études spécifiques
Focus / spécificités	<ul style="list-style-type: none">✓ Examen a priori des dossiers + additionnalité✓ Rôle dominant des gros projets dans l'industrie: (très) spécifiques/complexes, mais possibilité de suivi détaillé✓ Comportement et régulation du marché de certificats✓ Impacts sur la facture des ménages, émissions de CO₂ et emplois
Enseignements	<ul style="list-style-type: none">✓ Volonté que les dossiers s'appuient sur des données mesurées (y compris pour échantillons pour opérations standardisées)✓ Difficulté de trouver le juste équilibre pour les règles sur l'additionnalité✓ Sensibilité du dispositif aux ajustements✓ Importance de détecter les dérives



Pour plus de **détails sur les résultats** du dispositif :

→ [Présentation de GSE](#) au 1^{er} workshop européen d'EPATEE

Pour plus de détails sur les **méthodes et pratiques d'évaluation** :

→ [Étude de cas EPATEE sur le dispositif](#)

Références complémentaires :

EPATEE Knowledge Base :

5 références

Type of policy instrument

market-based instruments ▼

+

Geographical scope

Italy ▼

+ [article](#) et [présentation](#) FIRE à IEPPEC 2018



<p>Organisation de l'évaluation</p>	<p>Suivi annuel + évaluation ex-post en fin de période (évaluation des impacts et du fonctionnement) + revue par la Cour des Comptes</p>
<p>Focus / spécificités</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Satisfaction des parties prenantes et amélioration du fonctionnement ✓ Vérification des économies d'énergie (principalement sur dossier) ✓ Coût-efficacité selon différentes perspectives (cf. récupération des coûts), et additionnalité
<p>Enseignements</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Légitimité du processus d'évaluation ✓ Limites des données rapportées par les obligés et difficultés pour collecter des données a posteriori (par ex. pour vérifier la situation initiale) ✓ Besoin de renforcer les contrôles ✓ Défi d'évaluer l'additionnalité quand le dispositif est en place depuis de nombreuses années



■ Approches pour évaluer l'additionnalité

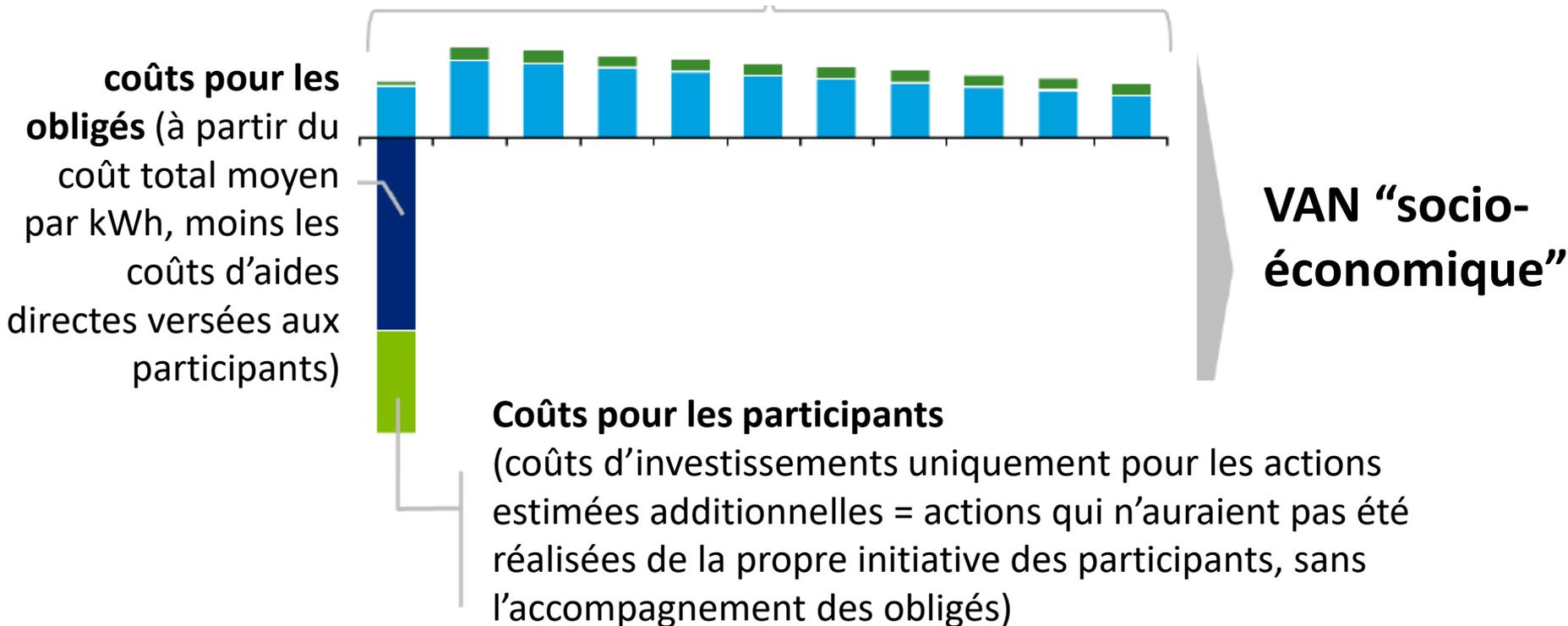
Comparaison entre participants et groupe témoin	(dans l'industrie) difficultés pour données au niveau des sites et séries temporelles → pas possible de séparer les effets du dispositif d'autres facteurs
Enquêtes « participants »	débat sur la fiabilité des résultats → améliorations au fil des évaluations : échantillons plus larges (+ groupe de non-participants), recoupement de questions, analyses statistiques
Analyses de régression sectorielles	résultats significatifs que pour l'industrie
Enquête « acteurs intermédiaires »	Objectif : évaluer les effets d'entraînement / de marché. Utile qualitativement (compréhension des chaînes de production), pas d'exploitation quantitative possible
Analyse évolutions des marchés des actions	Pas réalisée car pas possible de collecter les données nécessaires

■ Indicateurs / perspectives de coût-efficacité

➤ **Efficacité des obligés** (coûts totaux / kWh rapportés) (additionnalité via facteurs ex-ante, basés sur évaluation précédente) → contrôle des coûts les plus élevés

➤ **Efficience du dispositif**

Economies d'énergie (bleu) et **autres externalités positives** (vert) **additionnelles**, chaque année sur la durée de vie des actions (avec additionnalité décroissante)





Pour plus de détails sur les **résultats** et les **méthodes d'évaluation** :

→ [Étude de cas EPATEE sur le dispositif](#)

Pour un **témoignage direct** sur le dispositif et ses évaluations :

→ Présentation de Peter Bach (Agence Danoise de l'Énergie) au 2^e [webinaire EPATEE d'échanges d'expérience](#) (28:00 to 39:00)

Références complémentaires :

EPATEE Knowledge Base :

6 références

Type of policy instrument

market-based instruments ▼

+

Geographical scope

Denmark ▼



<p>Organisation de l'évaluation</p>	<p>Etude d'impact (en cas de nouvelle politique) Evaluation à mi-parcours (fonctionnement) + dispositif dédié à l'analyse des consommations et des économies d'énergie (NEED) + revues par la Cour des Comptes</p>
<p>Focus / spécificités</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ « in-use factor » (cf. écarts entre estimations et terrain) ✓ Qualité des actions + économies sur les factures ✓ Analyse de la logique d'intervention (<i>'theory-based evaluation'</i>) ✓ Stratégie des obligés / « chaînes de production » ✓ Ciblage et lutte contre la précarité énergétique
<p>Enseignements</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Evaluation = un des outils pour analyser les politiques (par ex. importance des échanges avec les acteurs) ✓ Evaluation à mi-parcours : résultats disponibles suffisamment tôt pour préparer période suivante ✓ Suivi renforcé : réduit les besoins en évaluation en fin de période ✓ Besoin de temps pour l'analyse des économies d'énergie à partir de données de consommations relevées



■ Facteur de « conditions réelles » (« in-use factor »)

Aspects pris en compte (amélioration progressive):

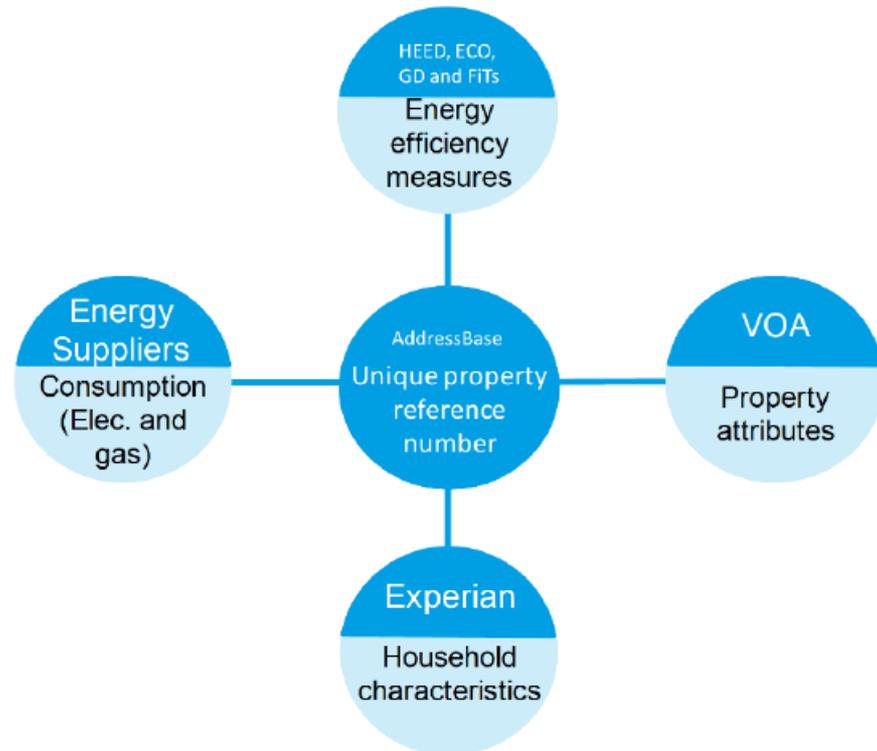
- ✓ Différences entre performances in-situ vs. tests en laboratoires
- ✓ Pertes de performance liées à des défauts d'installation
- ✓ Pertes de performance liées à une utilisation non-optimale
- ✓ Ecart entre caractéristiques moyennes du parc et caractéristiques moyennes pour les cas aidés
- ✓ Effet rebond (augmentation du confort thermique)

« [Measure table](#) » pour ECO2t (avril 2017 – septembre 2018)

Measure Category	Measure Type ¹	Eligibility by Obligation ²				Additional Information	In-Use Factor ⁴
		CERO		HHCRO ³			
				HHMR	SOCIAL EFG		
II Insulation	Internal Wall Insulation Systems, for: a solid brick wall built before - 1967 (England and Wales) - 1965 (Scotland)	✓	✓	✓	✓		33%
	Internal Wall Insulation Systems, for: a solid brick wall built after - 1967 (England and Wales) - 1965 (Scotland)	✓	✓	✓	✓		25%
	External Wall Insulation Systems, for: a solid brick wall built before - 1967 (England and Wales) - 1965 (Scotland)	✓	✓	✓	✓		33%
	External Wall Insulation Systems, for:						

■ La plateforme de données NEED (National Energy Efficiency Data-framework)

- Mise en commun de multiples sources de données
 - Interfaçage / interopérabilité
 - Questions juridiques (anonymisation des données, etc.)
- Equipe pluridisciplinaire (pas uniquement de la statistique !)
- Analyse (et publication) des données de consommations
- Effets « réels » des actions (par type d'action) via comparaison entre participants et non-participants
- Délai pour obtenir des résultats de 18 à 30 mois → approches alternatives en test



Source : [What is NEED?](#)



Pour plus de détails sur le **dispositif et ses évaluations** :

→ Présentations du BEIS sur le [dispositif et ses évaluations](#) et sur [NEED](#) au 3^e workshop européen d'EPATEE

Pour plus de détails sur les **résultats** et les **méthodes d'évaluation** :

→ [Étude de cas EPATEE sur le dispositif](#)

Références complémentaires :

EPATEE Knowledge Base :

9 références

Type of policy instrument

market-based instruments ▾

+

Geographical scope

UK ▾

Page du ministère britannique [dédiée à NEED](#)



Pour une analyse détaillée des dispositifs (de leur création à 2015):

→ [Rapport ENSPOL](#)

Pour une revue plus récente des dispositifs (2017):

→ [Rapport et actes du White Certificates Club 2017](#)

A suivre : projet **ENSMOV**

(dans le cadre du programme Horizon 2020)

IV. REx d'évaluations de programmes contre la précarité énergétique



PERIODE : juin 2000-janvier 2013

FONCTIONNEMENT

- Audit sur site (qui prescrit les actions) + aides + service post-installation
- Gestion par un prestataire qui centralise les demandes et attribue les travaux à des artisans enregistrés

ACTIONS ELIGIBLES

Isolation (calorifugeage, combles, murs creux) ; systèmes de chauffage (dont réparation) ; LBC

PARTICIPANTS ELIGIBLES

Personnes bénéficiaires d'aides sociales + à partir de 2011, critère de performance énergétique du logement

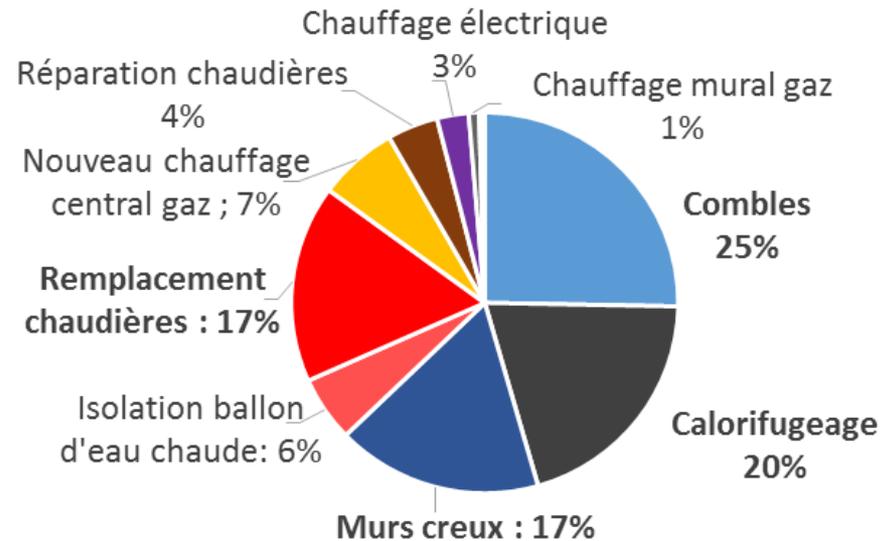
INCITATIONS : coûts complets éligibles + pas de taux mais un plafond (de 1875 à 7500€ selon les périodes et les conditions) → actions le plus souvent financées à 100% (mais oriente vers actions « légères »)

MOYENS : 3,75 Mds € en 13 ans
(entre 125 et 400 M€/an)
Coût de gestion : environ 9%

PARTICIPANTS :

2,3 M° de ménages (11% des ménages anglais) sur 2001-2012
de 200 à 240 000/an
→ débats sur le ciblage

ACTIONS AIDEES (sur 2001-2012)
2,9 M° d'actions (hors LBC)



ECONOMIES D'ENERGIE : entre 0 et 8 TWh/an ? (pour actions 2000-2010)

EFFICIENCE : analyse qualitative (enquêtes) de « value-to-money »

AUTRES RESULTATS : recherches sur l'impact santé pour les participants + satisfaction très élevée des participants (> 90%)



Organisation de l'évaluation	<p>Programme de recherche 2001-2006 (impacts, dont santé)</p> <p>Plusieurs évaluations intermédiaires (plutôt fonctionnement) et une évaluation finale (leçons pour la suite = mission transférée au dispositif d'obligation)</p> <p>Etude technique avec analyse de sensibilité</p> <p>Revue par la Cour des Comptes</p>
Focus / spécificités	<ul style="list-style-type: none">✓ Questions centrales : ciblage et efficacité mise en œuvre✓ Confort (salubrité) vs. économies d'énergie✓ Facteurs par défaut (effet rebond et sous-performance)✓ Impacts santé (surmortalité hivernale)
Enseignements	<ul style="list-style-type: none">✓ Economies d'énergie vs. amélioration perf. énergétique✓ Importance d'évaluer le « pourquoi & comment »✓ Intérêt des enquêtes pour compréhension des impacts✓ Intérêt d'études pluridisciplinaires et multi-objectifs✓ Évaluation des impacts à penser sur du moyen terme



(Weatherization Assistance Program)

PERIODE : 1976 – aujourd’hui

FONCTIONNEMENT

- Audit sur site + aides + vérification post-installation sur site (avec conseils)
- Gestion des fonds par des agences locales mandatées par chaque Etat
- Centre fédéral technique d’assistance et de formation

ACTIONS ELIGIBLES

Périmètre large, mais plafond d’aide
→ priorité aux actions peu coûteuses (par ex. calfeutrage, LED) + possibilité d’actions santé – sécurité du logement

PARTICIPANTS ELIGIBLES

Ménages ayant un revenu en-dessous d’un certain seuil (fonction du seuil fédéral de pauvreté ou du revenu médian de chaque état) + critères sociaux (20 à 30 millions de ménages)

INCITATIONS : Plafond d’aide par logement révisé régulièrement (par ex. 3000\$ en 2008 , 6500\$ en 2010) et suivi en indicateur moyen au niveau de chaque état (donc possible de moduler en fonction des situations). Aide fédérale WAP ne couvre pas 100% des coûts → très souvent cumul avec d’autres aides



(Weatherization Assistance Program)

MOYENS : variables, d'environ 150M\$/an à 2 Mds \$/an (cf. plan de relance 2011-2013)

Coût de gestion ~ 12% du budget total

BENEFICIAIRES : Variables (de 98000 à 340 000 ménages/an)
~ 7 millions de ménages depuis 1976

ACTIONS AIDEES:

(données 2008, en % des logements bénéficiaires)
Calfeutrage (91%), Autres actions d'isolation (75%), équipements consommateurs d'électricité (69%), chauffe-eau (65%), système de chauffage (44%), auxiliaires (38%), fenêtres (37%), portes (35%), ventilation (26%), climatisation (6%)

ECONOMIES D'ENERGIE FINALE: environ 660 GWh/an (actions 2008), environ 2 TWh/an (actions 2010) ; controverse sur cette évaluation

EFFICIENCE : pas d'effet rebond significatif sur le chauffage, effet d'aubaine supposé inexistant ; 1\$ investi → 1,7 \$ d'économies d'énergie (mais controverse)

AUTRES RESULTATS : importance des impacts non-énergétiques (emplois, santé, émissions) dont les bénéfices dépasseraient ceux des économies d'énergie (1\$ investi → 2,8 \$ de bénéfices non-énergétiques)



(Weatherization Assistance Program)

Organisation de l'évaluation	Suivi au niveau de chaque état (inspection de 5% des projets) et au niveau fédéral (DOE) + revue des rapports annuels par l'Oak Ridge National Laboratory, qui supervise aussi des évaluations ex-post approfondies à la demande du DOE (fonctionnement, impacts, aspects techniques)
Focus / spécificités	<ul style="list-style-type: none">✓ Hétérogénéité de mise en œuvre entre états✓ Indicateur de rentabilité des actions et du programme✓ Impacts non-énergétiques (emplois, santé, émissions)✓ Aspects qualitatifs pour améliorer le fonctionnement
Enseignements	<ul style="list-style-type: none">✓ Difficultés pour collecter les factures d'énergie (car géré a posteriori) et pour exploiter les données de suivi✓ Importance de la taille et des caractéristiques des échantillons étudiés (cf. représentativité, extrapolation) + transparence de la méthodologie✓ Evaluations différentes = résultats différents (mais pas incohérents !) → Attention aux comparaisons directs de chiffres sortis de leur contexte)

V. Etude de cas France: Investissements d'Avenir

V. Evaluation de programmes d'aide à l'investissement

Lancé en 2010 afin de **stimuler l'innovation et l'investissement** en France pour accélérer

la croissance verte et l'emploi, le programme Investissement d'Avenir (PIA) est piloté par le Secrétariat Général Pour l'Investissement (SGPI), service du Premier ministre, avec le MTES, MESRI et le Ministère de l'Économie.

L'ADEME est l'opérateur principal du programme pour **expertiser et financer les innovations éco-efficientes**.



LE GRAND PLAN
D'INVESTISSEMENT

Chiffres clés de la période 2010-2017

2,5 md€ d'aides pour un budget des projets de 7,2 mds€

Effet de levier de 1,9

745 projets lauréats

1387 partenaires dont 622 PME

V. Evaluation de programmes d'aide à l'investissement

➤ Point de départ

Demande de l'ADEME et du SGPI + obligation européenne pour les importants programmes d'aide d'Etat (dépenses supérieures ≥ 150 M€)

➤ Etapes

1- Préparation de l'évaluation

Soumission du plan d'évaluation à la Commission Européenne (DGCOMP) pour approbation

A. « **Evaluation économétrique** » basée sur la modélisation statistique (selon les consignes de la DG COMP)

B. « **Evaluation qualitative** » basée sur des méthodes d'échantillonnage et des entretiens qualitatifs

2- Développement méthodologique et tests

A. Sélection d'une méthode pour l'étude économétrique & modélisation (étude de faisabilité en 2016)

B. Développement d'une méthode opérationnelle pour l'évaluation qualitative à travers des tests sur un échantillon de 31 projets puis test sur un échantillon de 56 projets (= 300 sociétés/organismes de recherche)

3- Etudes finales et dissémination

Prévues pour juin 2020 → transmission des résultats finaux à la Commission

2015

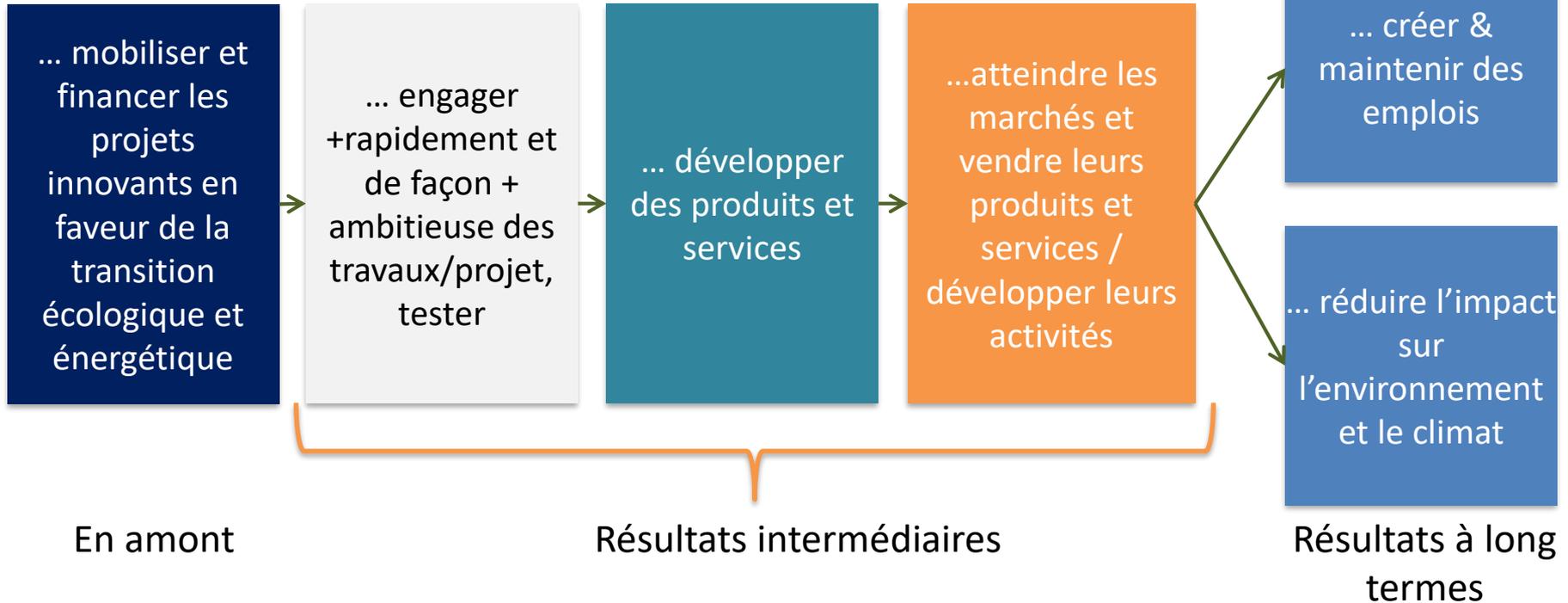
2016/
20172018/
2020

V. Evaluation de programmes d'aide à l'investissement

Identification des effets le long de la chaîne causale

SGPI & ADEME...

Sociétés, laboratoires académiques, collectivités



V. Evaluation de programmes d'aide à l'investissement

3 critères d'évaluation

1. **Pertinence** – Dans quelles mesures le programme est adapté aux besoins identifiés ?

- Pertinence des objectifs globaux (qualité du diagnostique initial)
- Pertinence du type de support (avances remboursables vs subventions, montants, conditions d'octroi et de remboursement, timing)

2. **Efficience** – Dans quelle mesure le programme produit les effets attendus (résultats et impacts)?

- Mobilisation des acteurs et durabilité des partenariats
- Déclenchement ou effet amplificateur
- Emergence de nouveaux secteurs
- Développement des activités et création d'emplois
- Impact sur l'environnement et sur le climat

3. **Efficacité** – Les effets produits le sont-ils à un coût raisonnable?

- Coût-efficacité du programme
- Retours financiers

V. Evaluation de programmes d'aide à l'investissement

Avantages et inconvénients des méthodes

	Evaluation qualitative	Evaluation économétrique
Avantages	<ul style="list-style-type: none">+ adapté à l'analyse des causalités complexesPossibilité de construire des scénarios contrefactuels adaptés	<ul style="list-style-type: none">+ objective- Chère (utilise des informations existantes)
Limites	<ul style="list-style-type: none">Données déclaratives (même si challengées)+ coûteuse	<ul style="list-style-type: none">Nécessite d'importantes quantités de données (groupe de contrôle, taille d'échantillon importante, degré d'imprécision...)

V. Evaluation de programmes d'aide à l'investissement

Premiers enseignements et perspectives

- **Impact des recommandations de la CE** sur les pratiques de l'ADEME
- **Nécessité d'anticiper** les évaluations ex-post au moment de la conception des programmes
- Utilité des évaluations pour l'**amélioration continue** des programmes notamment en matière de collecte et analyse de données
- Réflexions en cours sur les **externalités environnementales** des programmes d'aide à la Recherche, au Développement et à l'Innovation (dont ceux basés sur des aides d'Etat) et sur les **«optimisations» possibles entre les réglementations EU climat et énergie** (Directive EE → Fonds d'EE, directive éco-conception, directive EnR...) + collaborations avec le Fraunhofer dans le cadre d'EPATEE



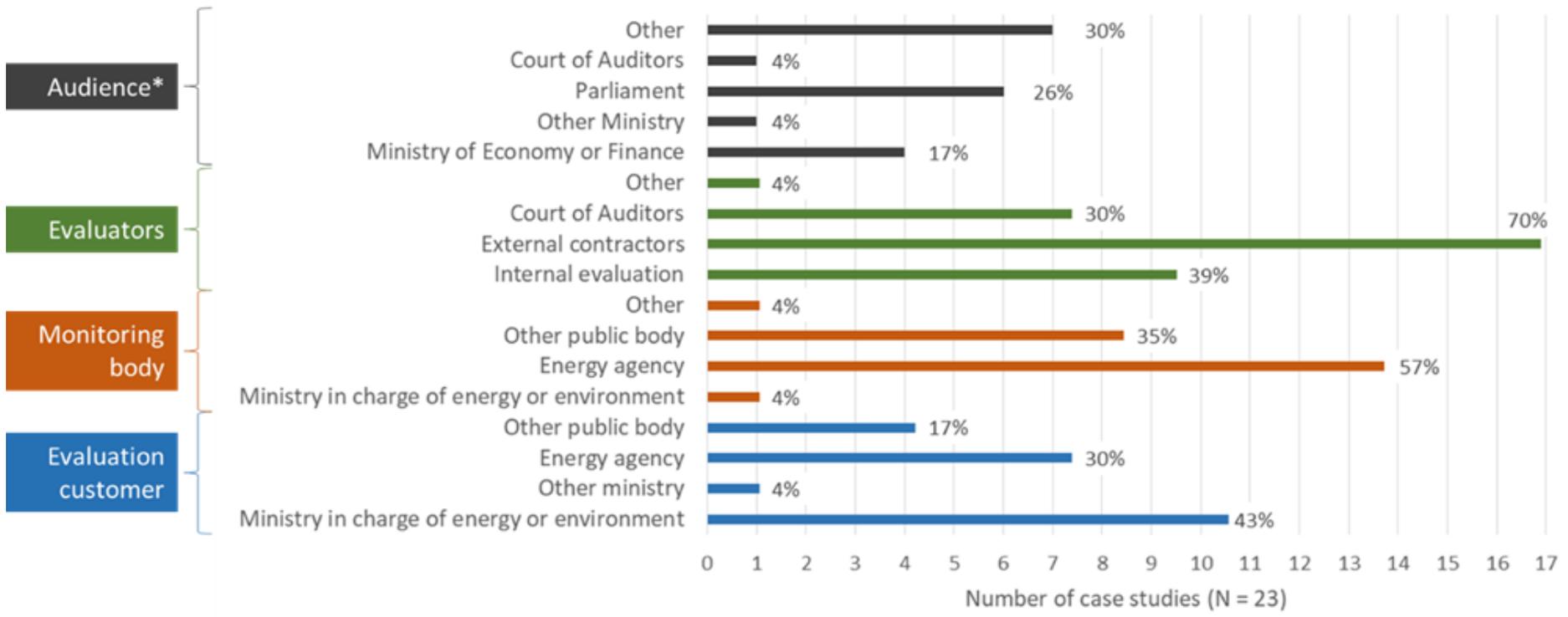


- Evaluation = **coût faible** par rapport au budget global des politiques
- D'autant plus utile (et « rentable ») que pensée **dans la durée**
- **Distinguer** l'évaluation
 - des **effets des actions** : résultats bruts (point de vue client final), multiples sources de données, enjeux = qualité, assurer la performance technique
 - des **effets des politiques** : résultats nets (point de vue Etat ou société), causalité, données spécifiques, enjeux = fonctionnement, attractivité, ciblage, efficience
- Diversité des méthodes possibles → importance de la **hiérarchisation des objectifs d'évaluation**
- Données de consommations seules ne suffisent pas → importance des **données connexes** et du **qualitatif** !
- Importance de l'**analyse de la logique d'intervention** pour comprendre le pourquoi et comment des impacts

VI. Evaluation et gestion des politiques

VI. Evaluation et gestion des politiques

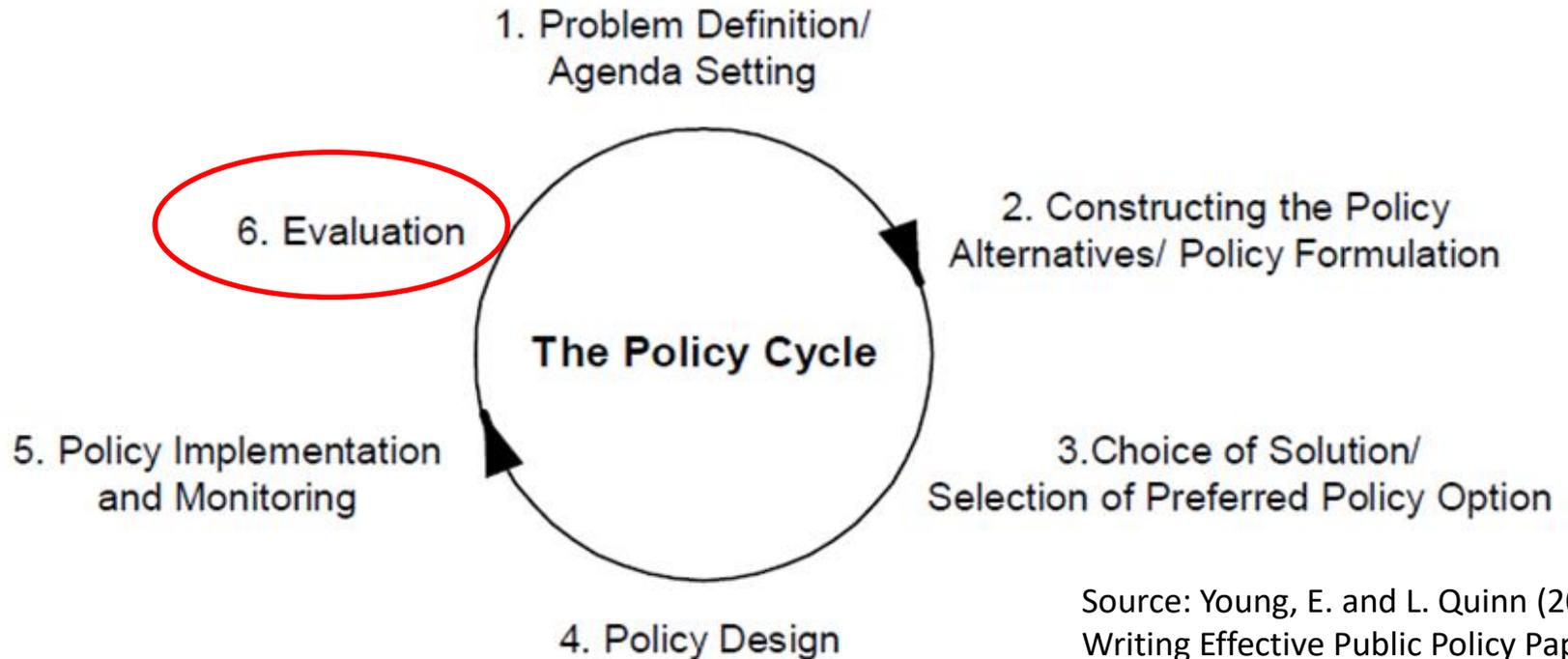
- Diversité de contextes et parties prenantes



- Liens entre le contexte, les destinataires et les objectifs de l'évaluation
- Tendance à l'intégration de l'évaluation dans les processus de révision des politiques
- Attention croissante sur les politiques d'EE

VI. Evaluation et gestion des politiques

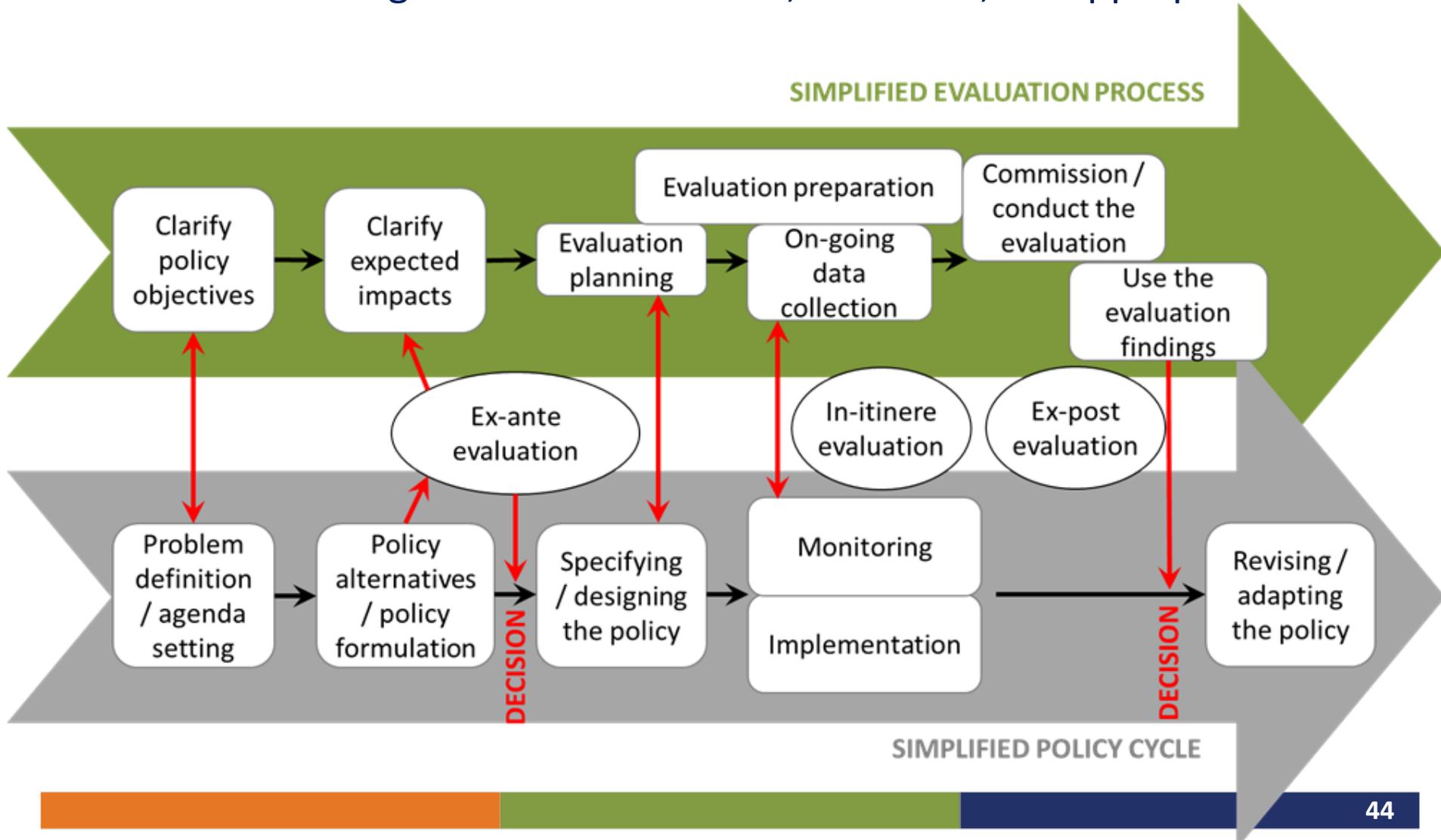
- Evaluation et cycle des politiques



- En pratique, processus ni cyclique ni linéaire, mais plutôt itératif
- Relayer l'évaluation en fin de cycle est souvent problématique (cf. collecte des données, délais pour les résultats, etc.)

VI. Evaluation et gestion des politiques

- meilleure intégration = + d'efficacité, + d'utilité, + d'appropriation



EPATEE



www.epatee.eu

Jean-Sébastien BROCC, Catherine GUERMONT, Christian DECONNINCK